

## Till redaktionen för Vetenskapsradion, SR P1

Skriver detta brev med anledning av de inslag som berör säljakt och som sänts upprepade gånger i Vetenskapsradion under vecka 37 eftersom er rapportering väcker många frågor:

1. Var finns den kritiska granskningen av Sture Hanssons ställningstagande i förhållande till de ordval som finns i den vetenskapliga artikel han nyligen publicerat och som rimligtvis borde utgöra grunden för hans resonemang: (<https://academic.oup.com/icesjms/article-abstract/75/3/999/4616536?redirectedFrom=fulltext>)? I artikeln finns *mycket* försiktiga slutsatser och skrivningar beträffande möjlig påverkan av "wildlife". Dessa formuleringar kan ha varit en förutsättning för artikelns publicering och bör beaktas när frågan om sälarnas eventuella påverkan på fiskbeståndet diskuteras vidare. Sådana här formuleringar handlar om vilka vetenskapliga anspråk som kan göras i förhållande till de data som presenterats i studien och är därför viktiga i sammanhanget. Av artikeln framgår det exempelvis att 870 000 ton fisk som årligen försvinner på grund av fiske (mänskligt), fåglar eller sälar i hela Östersjön. I artikeln estimeras att 79 procent av denna mängd står det mänskliga fisket för medan sälarna står för 11 procent (se s. 1002 i artikeln). När det gäller torsk står sälarna i genomsnitt för 7 procent av den totala fångsten och när det gäller strömming står sälarna för 6 procent av den totala fångsten. Med andra ord drar Sture Hansson kraftigt överdrivna extrapolerade slutsatser om den påverkan på fiskbeståndet som säljakten kan innebära. Den översiktsartikel, med flera teoretiska antaganden, som hans slutsatser bygger på bör granskas av en kompetent kritiskt granskande vetenskapsjournalist.
2. Från dessa försiktiga skrivningar lanserar Sture Hansson idén om att skjuta av upp till 10 procent av sälbeståndet i Östersjön. Hur motiverar han dessa siffror med utgångspunkt i de försiktiga slutsatser som finns i den publicerade artikeln?
3. Är ni medvetna om att Sture Hanssons artikel har blivit kraftigt ifrågasatt? Finska forskare menar att Sture Hanssons analyser är grova och till och med vilseledande, se: <https://svenska.yle.fi/artikel/2018/05/16/svensk-forskning-om-konkurrensen-om-fisken-totalsagas-i-finland-hotet-fran-sal>
4. Var finns den kritiska granskningen av denna fråga, exempelvis rörande den metod för datainsamling som ligger till grund för Sture Hanssons studie?
5. Hur kommer det sig att denna intensiva rapportering i Vetenskapsradion sker samtidigt som ett ärende om säljakt behandlas av förvaltningsrätten i Stockholm (ärendenummer: 9937-18)? Det är olyckligt att Sture Hansson står oemotsagd i ett känsligt skede av en pågående rättsprocess om säljakt.
6. Varför belyser redaktionen inte andra aspekter av denna fråga, exempelvis de etiska?
7. Har ni ställt frågor om jäv till Sture Hansson och medförfattarna till artikeln? Finns det exempelvis kopplingar till kommersiella eller andra intressen från någon eller flera av artikelförfattarna? Har ni gjort egen kontroll av detta?

Som ni förstår är vi i föreningen Jaktkritikerna kritiska till rapporteringen och anser att den brister i opartiskhet. Det är beklagligt att slutsatser presenteras som om de har starkt vetenskapligt stöd, utan att detta stöd granskas kritiskt.

Tacksam för svar och, framförallt, för en vidgad diskussion och behandling av denna fråga.

Med vänlig hälsning  
Jaktkritikerna

Ordförande Richard Dehnisch  
richard.d@jaktkritikerna.se  
073-903 45 25