

Till Kammarrätten i Stockholm
via
Förvaltningsrätten i Stockholm
Avdelning 30
115 76 Stockholm

Mål nr: 9937-18, 9952-18, 9940-18, 21241-18

Ansökan om prövningstillstånd till Kammarrätten i Stockholm

Överklagan av Förvaltningsrättens i Stockholm dom i mål nr 9937-18, 9952-18, 9940-18, 21241-18.

Jaktkritikerna uppfyller de villkor för rätt att överklaga som anges i 13 § 16 kap. miljöbalken. Jaktkritikerna har talerätt enligt Förvaltningsrättens dom i Luleå beslut 2017-03-03 mål nr. 461-17.

Jaktkritikerna anser att det finns grund för prövningstillstånd då Förvaltningsrätten i Stockholm inte har gett en rättvis bedömning av vår överklagan – bristande domskälsförklaringar. Förvaltningsrätten har inte prövat jakten enligt 27 och 28 §§ jaktlagen, som var den viktigaste delen av vårt överklagande och inte heller behandlat detta i domskälen.

Jaktkritikerna har genomfört omfattande undersökningar för att styrka vårt överklagande och vi hade hoppas att vårt utlåtande skulle tillföra Förvaltningsrätten fördjupad kunskap avseende denna specifika fråga. Det är vår förhoppning att Kammarrätten härmed skall ta intryck av vårt utlåtande och bifalla vår begäran om prövningstillstånd. Bifogar yttrande, se pdf, från Bo Algers, Professor Emeritus, veterinär, forskare, lärare, SLU.

Jaktkritikerna har utöver nationella rapporter och artiklar, forskning och sakkunnigutlåtanden, dessutom tagit del av internationella studier, likt: Animal Welfare aspects of the killing and skinning of seals, Scientific Opinion of the Panel on Animal Health and Welfare, (Question No EFSA-Q-2007-118), Adopted on 6 December 2007, EFSA, samt IFAW Burdon study 2001.

Vidare har Jaktkritikerna sökt forskningsdokumentation angående "onödigt lidande" i samband med skydds jakt på säl. Vårt sökande har inriktat sig på att belysa den så kallade Forskningsjakten 1997. (Sand, H., and Westerberg, H. (1997). "Försök med begränsad jakt på gråsäl som metod att minska skador på fasta redskap. **Slutrapport till Naturvårdsverket 1997-12-20**".)

Bilagespecifikation:

Algers, Bo Sakkunnigutlåtande_Yttrande säljakt

Erfaren sälforskare uttrycker svårigheter

IFAW Burdon study 2001

Motion emot säljakt 2001

Motion o Utskottets utlåtande 1997 Jakten på säl

Naturskyddsföreningens och WWF:s remissvar ang Förvaltningsplan för gråsäl DNR 402-2695-01 Nf

Report to EFSA 2007-09-19

Svar från KB angående Forskningsrapport

Svar från Naturvårdsverket angående Forskningsrapport

Utdrag ur IFAW Burdon study 2001

I samband med att Naturskyddsföreningen och Världsnaturfonden fick möjlighet att yttra sig över Naturvårdsverkets nationella Förvaltningsplan för Gråsälbeståndet i Östersjön år 2001 (dnr 402-2695-01 Nf) hänvisar de i sitt remissvar till bland annat forskningsjakten 1997 och i länken nedan omnämns denna jakt:

" På sid. 51 i förvaltningsplanen redovisas (delvis) resultaten av den oss veterligt enda vetenskapligt genomförda studien av en försöksskydds jakt på gråsäl i Sverige (Sand & Westerberg 1997). Specialutbildade jägare sköt på 27 sälar inom tre försöksområden. Sexton djur bedömdes ha dödats. Endast 1 djur kunde bärgas direkt, ytterligare 4 med hjälp av dykare och 2 djur flöt i land senare. Endast 7 av 16 kunde alltså tillvaratas under dessa speciella förhållanden. Självklart skulle mycket färre djur kunna tillvaratas i samband med fiske och av aldrig så skjutskickliga yrkesfiskare."

<http://www.wwf.se/wwfs-arbete/om-wwf/vad-tycker-wwf-remissvar/1123281-synpunkter-pa-forslag-till-nationell-forvaltningsplan-for-grasalbestandet-i-ostersjon>

Ovanstående citat är så nära vi har haft möjlighet att ta del av denna Forskningsrapport på säl från 1997. Jaktkritikerna har fått hjälp att söka denna rapport både från Naturvårdsverkets centralarkiv, samt bibliotek, Även Kungliga biblioteket har ägnat timmar åt att försöka finna denna rapport, KB har också sökt via Libris (gemensam svensk bibliotekskatalog), men ej funnit rapporten. Även Kerstin Jansbo på Naturvårdsverket var behjälplig, hon sökte i ett system- CDEA (tidigare EDA), hon hittade dock ett löp.nr. 000 722-94 1 - som kanske skulle kunna vara rapporten och den skulle då finnas på Riksarkivet. Även Riksarkivet har vi varit i kontakt med, men de har inte elektroniska arkiv utan endast pappersarkiv, vilket innebär att det kan ta flera veckor att få fram en eventuell rapport. Både Naturvårdsverket och KB: s personal har gjort stora ansträngningar för att försöka finna rapporten, som borde vara en allmän handling och följaktligen borde vara arkiverad. (bifogar mail-konversation med NV och KB)

Vad vi tyvärr måste konstatera är att den eftersökta handlingen verkar ha försvunnit på ett kanske, otillbörligt sätt, för att den förmodligen visade på ett oönskat resultat?

Det allvarliga är att denna forskningsrapport hade förmodligen kunnat förhindra att nuvarande hänsynslösa jaktmetoder, som pågått i flera decennier hade kunnat stoppas. Den försvunna rapporten hade också kunnat klargöra att de säljaktmetoder som fortfarande sanktioneras av Naturvårdsverket, visar att denna typ av säljakt är totalt oförenligt med gälland lag § 27 Jaktlagen "onödigt lidande" , för säl vid skydds jakt, samt § 28 Jaktlagen "obligatoriskt eftersök".

Forskningsprojektet blev också ämne för en riksdagsmotion 1997/98:Jo901, där det framgår att två sälforskare hoppade av på grund av oacceptabelt djurplågeri. Gudrun Lindwall och Thomas Julin, var de riksdagsmän som skrev motionen och som hade tagit del av rapporten om forskningsjakten 1997:

"Jakt på säl i vatten kan inte försvaras ur ett etiskt perspektiv. En jakt med en sådan uppenbar risk för skadeskjutning och därmed lidande för djuret måste stoppas. Forskningsjakten har visat att risken för skadeskjutning är stor och oacceptabel. Forskningsjakten måste upphöra. Jakt på säl i vatten måste stoppas". Se bilaga.

Jaktkritikerna oroas över bristande och otillräckligt regelverk gällande förebyggande samt kontinuerlig kontroll gällande övergripande djurvälstånd vid jakt på säl, ett marint högtstående rovdjur. ("Burdon et al. (2001) recommended that that seals must be recognized as Marine Mammals, not fish.") Likaså finner vi alltså allvarliga brister i Naturvårdsverkets beslut om skydds jakt, primärt då det framkommit missvisande information rörande att säljakt erfordrar erlagd säljaktutbildning, vilket så icke är fallet. Detta efter upplysning från Svenska Jägareförbundet. Säljaktkurs är enligt uppgift enbart ett krav för de säljägare som befinner sig i en båt och därifrån bedriver jakt. Tillåtet således att vara medföljande passagerare i en säljaktsbåt, hoppa iland på skär eller kobbe, alternativt stå på fastlandet och skjuta säl, utan någon som helst form av säljaktutbildning. Det regelverk som presenterats för allmänheten och som tycks vara lagfäst med kvalitetsstämpling visar sig nu sakna trovärdighet. Jägare kan skjuta säl utan någon som helst säljaktutbildning.

Jaktkritikerna ser mycket allvarligt på denna nonchalans i synen på sälen, här ansett som "jaktbart vilt", då ytterligt vedertaget och välkänt hur svårt och hur krävande det är att bedriva säljakt, inte minst utrustningsmässigt, då även dykare bör medverka för att finna ev. skadeskjuten säl för bärgning om man önskar följa etik och djurvälstånd.

Jaktlagens §27 var förr en portalparagraf. Så dock inte nu. Eftersom skott mot hjärnan eftersträvas på simmande säl ligger det nära till hands att skadskjutningar (det förekommer skadskjutningar vid all jakt) drabbar käkar och nosparti. En säl som på det sättet skadats går en långsam död till mötes eftersom: en älg med sönderskjuten mule torde om den inte uppspås och avlivas dö inom en vecka på grund av dehydrering. För en säl i vattnet blir detta ett mindre problem och döden inträffar först när energiresurserna är förbrukade efter ca 4 - 6 veckor. Detta gäller i varje fall Öresund och hela Östersjöbäcknet där vattnets salthalt ligger under 15 promille. Detta innebär kraftigt, utdraget och onödigt lidande.

Gällande §28 är Naturvårdsverket, på grund av försöksjakten troligtvis klart medveten om svårigheterna att finna och avliva skadad säl. Jaktkritikerna oroas allvarligt av att denna paragraf tycks nonchaleras genom att hela ansvaret läggs på den enskilde jägaren. Ingen som helst återrapportering avkrävs på denna punkt. Skadade och lemlästade sälar kommer ofrånkomligen och utan tvekan att utstå enorma lidanden, utdragna smärtor och gå en långsam och ytterst plågsam död till mötes. Naturvårdsverket har Statens uppdrag att skapa regler kring jakten, utforma dess etik och förhindra onödigt lidande för djuren, och det är primärt på denna punkt som därför Jaktkritikerna önskar se ett större ansvarstagande av Naturvårdsverket gällande djurvälstånd för vilda sälar i framtiden.

Jakt på säl i vatten kan inte försvaras ur ett etiskt perspektiv.

Säljakt i utbildningssyfte -Lunneryd, dessa så kallade "utbildningskurser" får fortsätta trots att man inte uppfyller kraven om "onödigt lidande" och eftersök. Varje gång som säl skadeskjuts utsätts den för "onödigt lidande" och samtidigt begås ett lagbrott. Sven Gunnar Lunneryd har i en artikel Svt nyheter 28 aug sagt "Att jaga säl är den svåraste jakten av alla" Inte bara för att de är svåra att få träff på – det är också svårt att hitta dem, var femte kropp försvinner med strömmarna." (SVT nyheter 28 aug) Uppenbart kan Jaktlagen §27. *Onödigt lidande* kan inte efterlevas eftersom omständigheterna runt jakt på säl skiljer sig från jakt på landlevande djur. Där är kravet om avlivning möjlig vid skadeskjutning , så också eftersök på skadeskjutet djur.

Det är i princip omöjligt att förhålla sig till § 27 Jaktlagen . Onödigt lidande vid säljakt. (Döden kan inträffa upp till flera månader senare pga av sälens fettdepåer)

Eftersom Jakt på säl - ett rörligt föremål i vatten, från rörlig, instabil plattform (båt), och därtill skott på för långt avstånd, samt möjlig plötslig rörelse hos djuret innebär med stor sannolikhet skadeskjutning. Överhängande risker således att djuret skadas och undkommer, med stort onödigt lidande, **som följd av skadeskjutningen, samt den obefintliga möjligheten till eftersök enligt Jaktlagen §28.** Dessa två paragrafer i Jaktlagen är strikt hållna och varje gång en säl skadeskjuts och ej går att finna vid eftersök, begås lagbrott.

Jaktkritikerna anser att den debatt som under hösten 2018 förts i olika typer av media har i flera fall varit osaklig. Vid flera tillfällen under hösten sände Vetenskapsradion program där sälforskare uttalade sig om utökad jakt på säl. Se här:

<https://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=406&artikel=7041096>

Eftersom denna rapportering väckte många frågor skickade jaktkritikerna ett brev till redaktionen. (se bifogad bilaga)

Världsnaturfonden skrev i en debatt artikel att "Sälen är ett jätteproblem" och föreslog en eliminering av stammen med 10-20 000 djur.

De forskare som ovan nämns i bifogade bilagor och länkar, samt citerat uttalande från WWF, som är en av remissinstanserna, är av vikt att nämna, eftersom Naturvårdsverket tar sina beslut om skydds jakt efter säl utifrån den forskning som bedrivs av sälforskare på SLU och utifrån remissinstansernas svar.

Naturvårdsverket måste anpassa sig till nya tider, där djurvälfrädsaspekten vid jakt måste tas på allvar, jakt på säl är grymt och både biologer och viltkunniga anser att jakten är uttalat oetisk. Ingen enskild forskare sitter på sanningen om hur säljakt skall bedrivas, vetenskap är en process och varje separat forskningsresultat kan omprövas. **Nya forskare med en annan syn på dessa kännande och högtstående marina däggdjur måste ta över den forskning som i decennier legat till grund för Naturvårdsverkets beslut om en hänsynslös jakt på säl.**

Jaktkritikerna anser att Naturvårdsverkets beslut gällande svensk skydds jakt på säl samt berörda remissinstansers svar har stora allvarliga brister, och i princip helt saknar aspekter gällande djurvälfräds och frågeställningar kring hur uppfylla och följa svensk jaktlagstiftning.

Jaktkritikerna

Ordförande Richard Dehnisch
richard.d@jaktkritikerna.se
073-903 45 25.

Styrelseledamot Eva Stjernswärd
eva.s@jaktkritikerna.se

Sekreterare

Margareta Sturemy
Kolonigatan 1 B
413 21 Göteborg
margareta.s@jaktkritikerna.se
0764 - 26 91 92

