

Helena Busk

Helena.busk@naturvardsverket.se

Ärendenr:

NV-04496-18

Jaktkritikerna framför härmed sina synpunkter/remissvar på Naturvårdsverkets förslag till föreskrifter om vapen, vapentillbehör och ammunition för jakt.

Jaktkritikernas ställningstagande och skäl

Jaktkritikerna avstyrker Naturvårdsverkets förslag att tillåta nattsikten utan dispens från Naturvårdsverket. Av remissen framgår att ett av skälen för att tillåta nattsikten är att underlätta jakten för den enskilde jägaren och det andra skälet är att minska Naturvårdsverkets administration. Förslaget strider mot den tid på dygnet jakten får bedrivas enligt 9 § jaktförordningen. För att kunna tillåta detta vapentillbehör nattetid måste länsstyrelsen besluta om undantag från bestämmelserna. Det är helt rättsstridigt att besluta om ett sådant undantag.

Enligt JL § 27 skall inte människor och egendom riskera att utsätts för fara, därav följer att man inte kan jaga under mörker och dåliga ljusförhållanden. Ingen kan försäkra sig om vad som finns i bakgrunden - i mörkret. I dessa mörkerriktmedel, nattsikten, är det dessutom mycket olika förutsättningar för vad en skytt kan uppfatta. I ett sikte finns ingen så kallad splitvision och det innebär att skytten troligtvis inte uppfattar vad som rör sig i periferin, därmed ser man inte en människa, egendom eller ett annat djur.

Dessutom kan dessa mörkerriktmedel rubbas ur sitt fäste på geväret och det kan vara extra svårt att kontrollera det i mörker. Därmed med görs eftergifter vad det gäller säkerhet, genom att föreslå jakt under dåliga ljusförhållanden.

Jaktkritikerna avstyrker Naturvårdsverkets förslag att tillåta undantag att få använda hagelgevär vid viss typ av skydds jakt på varg och järv samt undantag att få använda kulpatron klass3 och enhandsvapen vid viss typ av skydds jakt på järv, utan att dispens måste sökas hos Naturvårdsverket. Syftet med förslaget är att det skall leda till mindre administration för Naturvårdsverket, detta är inte ett godtagbart skäl, när det handlar om att ta livet av andra varelser. I dagens lagtext uttrycks att varg och järv skall skjutas med kulpatron klass 1, Jaktkritikernas uppfattning är att detta fortsättningsvis skall gälla, och då med nuvarande kulvikt och energi.

Jaktkritikerna avstyrker Naturvårdsverkets förslag att säl flyttas från den grupp av arter, som enbart får jagas med kulpatron klass1 till den grupp arter som får jagas med kulpatron klass 2. Enligt Jaktlagen skall jakt ske på sådant sätt att §§ 27 och 28 efterföljs. Anses detta inte vara möjligt får inte jakt ske. Eftersom säljakt är en mycket svår jaktform, då målet normalt sett är djurens hjärna och sälen i vattnet visar låg och rörlig profil, är det uppenbart att Naturvårdsverket tillåter ännu mer djurplågeri genom att tillåta säljakt med kulpatron 2. Naturvårdsverket anför själva i remissen att underlaget för att jaga säl med patron 2, grundas *endast på några få år av undersökning, varför det kan vara vanskligt att dra alltför långtgående slutsatser*. Märk väl, att Naturvårdsverket i samma andetag skriver att det i Norge och Danmark endast kulpatron klass1 är tillåten vid jakt på säl. Rikoschetter uppstår vilken kula man än har, vilket kan medföra svåra skador och dödlig utgång för den eller de som träffas.

Härav följer att en skytt alltid måste veta vad som finns i bakgrunden, så kulan inte skall kunna skada eller döda någon. Kulfång skall alltid finnas.

Det skall inte finnas några undantag för yrkesjägare när det gäller att inneha ovanligare halvautomatiska gevär, magasinstorlek eller enhandsvapen, som går att ladda med mer än en patron. Klass 1-ammunition skall fortsättningsvis vara nio respektive tio grams kulor, följaktligen skall inte kopparkulor med vikten 7,7 gram klassas som kulklass 1, utan skall naturligtvis tillhöra kulklass 2, som i dag. Det innebär att vapen 6,5 * 55 endast kan klassas som klass 1 med en kula på minst 10 gram.

Avslutningsvis

Jaktkritikerna anser att flera av de föreslagna förändringarna är otydligt formulerade och dåligt motiverade, samt strider mot befintliga lagar. Syftet med förändringarna i förslaget är i första hand att förenkla, samt minska administrationen för både länsstyrelserna och Naturvårdsverket, genom att dispensförfarandet tas bort. Konsekvenserna för de jagade vilda djuren blir dock värre. De tidsmässiga spärrar som finns på grund av dispenskravet i dag, är en fördel för djuren – i dispenskravet finns tid för eftertanke och återhållsamhet, det är inte bara att genast besluta om exempelvis en skydds jakt. Ytterligare en aspekt att ta hänsyn till är att en domstol skall ha möjlighet att bedöma ett överklagande om en inhibition av skydds jakt föreligger. *Naturvårdsverkets motivering om att färre dispensansökningar ger bättre möjligheter att genomföra påkallad jakt snabbt*, är ogenomtänkt.

Naturvårdsverkets skriver vidare att deras bedömning av vilka krav som ska ställas, för att vapen ska få användas vid jakt, är 27 § jaktlagen – att jakten ska bedrivas så att viltet inte utsätts för onödigt lidande *är delvis motiverade av djurvälståndaspekter*. Naturvårdsverkets ”andemening” är här att **vilt inte får jagas med för klen ammunition då detta skulle kunna riskera att viltet utsätts för onödigt lidande**. Detta strider mot § 27 i jaktlagen och mot allt etiskt handlande, men det är just användandet av klenare ammunition, som Naturvårdsverkets förslag innebär.

Jaktkritikerna är av den bestämda uppfattningen att djurs bon ständigt skall vara fredade och därmed skall ingen jakt eller förföljelse få förekomma i deras gryt, lyor och *håligheter*, ingen jakt under jord, skall således få förekomma på någon djurart.

Naturvårdsverket måste anpassa sig till nya tider, där djurvälståndaspekten vid jakt måste tas på allvar. Jakt på säl, varg, järv, hjort och fåglar m.m. är grym och både biologer och viltkunniga anser att dessa jakter är uttalat oetiska. Med *Naturvårdsverkets förslag till föreskrifter om vapen, vapentillbehör och ammunition för jakt* förbättrar inte *djurvälfärden*, den försämras!

Richard Dehnisch
Ordförande