Till Förvaltningsrätten i Malmö
via
Länsstyrelsen
Skåne län
skane@lansstyrelsen.se

Ärende Dnr 218-9551-2019
Skyddsjakt på knölsvan i Malmö kommun

Härmed överklagar föreningen Jaktkritikerna länsstyrelsens beslut om skyddsjakt på knölsvan Beslut 2019-04-03, fattat av förvaltningsjuridiska/Eva Johansson

Jaktkritikerna uppfyller de villkor för rätt att överklaga som anges i 13 § 16 kap. miljöbalken. Jaktkritikerna har talerätt enligt Förvaltningsrättens dom i Luleå, beslut 2017-03-03

Yrkanden

Jaktkritikerna yrkar att Förvaltningsrätten upphäver Länsstyrelsen i Malmö läns beslut 2019-04-03 om skyddsjakt på knölsvan, ärendebeteckning 218-9551-2019.

Jaktkritikerna yrkar att Förvaltningsrätten skall avslå Länsstyrelsens *beslut om skyddsjakt som icke uppfyller kraven om annan lämplig* lösning och att Länsstyrelsen åläggs yttra sig om vilka konkreta åtgärder som gjorts för att undvika en dödlig konfliktlösning mellan människor och svanar.

Jaktkritikerna yrkar att Förvaltningsrätten skall pröva Länsstyrelsens beslut ur djurskyddssynpunkt, då man dödar en hane i ett monogamt föräldrapar som har samma vårdande, skyddande och ruvande uppgifter som honan. Att döda en svanhane innebär att honan utsätts för störning under ruvningen, kan inte avlägsna sig för att äta, honan blir stressad av fiender som nu kan komma åt henne och äggen, i värsta fall kan honan överge äggen eller ungarna.

Jaktkritikerna yrkar att beslutets följdverkan skall prövas som djurplågeri, enligt bestämmelser i Jaktlagen om att *inte orsaka vilt onödigt lidande,* det vill säga följden för svanhonan och svanungarna.

Jaktkritikerna yrkar på att Länsstyrelsens förvaltningsjuridiska avdelning i Skåne ser över sina handläggningsrutiner för licens- och skyddsjakter och att djurskyddsaspekter måste ingå.

Jaktkritikerna yrkar på att Länsstyrelsen skall upprätta en kontaktlista på veterinär-, etolog och ornitologexpertis samt lokal djurskyddsförening, vilka skall konsulteras på ett transparant sätt vid alla beslut om jakt alternativt ingå i ett remissförfarande.

Jaktkritikerna yrkar på att Länsstyrelsen i samråd med polisen förbjuder skyddsjakt med skjutvapen i tättbebyggda områden samt jakt med dödande vapen särskilt nattetid. Undantag vid behov av avlivning av sjuka djur i obligatoriskt samråd med veterinär.

Motivering till att beslutet skall upphävas/ogiltigförklaras

Allmänt

Knölsvanen skall vara fredad från jakt under hela året.

Häckande fåglar och i synnerhet markhäckande skall vara strikt skyddade från störning.

Enligt 5 § Jaktlagen (1987:259). Var och en skall visa viltet hänsyn. Idrottstävlingar och annan friluftsverksamhet i marker där det finns vilt skall genomföras så att viltet störs i så liten utsträckning som möjligt.
Att tillåta fritidsverksamhet i kända områden för häckning, särskilt för återkommande revirfåglar är en grov störning. Att störa vilt som fortfarande har medföljande ungar/ ruvar ägg är en störning enligt jaktlagen, därtill att anordna skyddsjakt i ett område som Malmö utsätter alla övriga fåglar för en otillåten störning och menlig stress.

Jaktkritikerna anser att Länsstyrelsen har utfärdat ett beslut i strid mot 5 § Jaktlagen då Länsstyrelsen icke kan påvisa att andra åtgärder vidtagits och tillåter skyddsjakt under häcknings- och yngeltid i ett område med mycket fåglar.

I innevarande skyddsjaktbeslut har ingen veterinär- eller ornitologexpertis konsulterats.

Undantag för skyddsjakt på en fredad art under dess parningstid skall icke tillåtas.

Undantag för skyddsjakt på en fredad art under dess häcknings- och yngeltid skall icke tillåtas.

Undantag för skyddsjakt på en fredad art som lever i starkt monogama parförhållanden skall aldrig tillåtas.

Undantag för skyddsjakt på en fredad art, på begäran från enskilda under parnings, häcknings- och yngeltid skall underkastas en strikt och väl underbyggd handläggning för att öka allmänhetens förståelse för fåglar och djurs naturliga beteenden – och därmed minska enskildas begäran om dödande av djur som konfliktlösning mellan människa och djur/natur.

Undantag för skyddsjakt på knölsvan skall icke kunna medges på grund av beteenden som hör till svanars normala arttypiska beteenden, såsom att freda sina ägg, sina bon, varandra och sina ungar.

Undantag för skyddsjakt inom tättbefolkat område med jaktvapen och hund skall icke tillåtas. Detta innebär stress och en hotbild även för allmänheten. Att jakt får pågå på nätter med grovkalibriga jaktvapen i städer och i samhällen är en mycket obehaglig trend som icke skall tillåtas utvecklas, särskilt inte med tanke på utvecklingen på senare tid med gängbrottslighet.

Skyddsjakt på knölsvan i Malmö kanal 2019

Jaktkritikerna anser att Länsstyrelsen brister i sin handläggning av ärendet.

1. Uppgifter om att svanarna häckar på just denna plats, har funnits redan från förra året och ingen åtgärd har gjorts för att förhindra häckning på den aktuella platsen som nu blivit föremål för skyddsjakt i ett upprörande sent skeende.
2. Länsstyrelsen har inte redogjort för några konkreta åtgärder eller bevisat att andra lösningar prövats för att hindra att häckning för dessa svanar 2019, som enligt lag krävs för att jaktbeslut skall kunna utfärdas.

3. Länsstyrelsen eller lokala myndigheten har inte uttömt möjligheterna till annan lösning.
4. Länsstyrelsen har alltså tagit ett beslut utan att ha uttömt andra lösningar för att skydda ett monogamt och häckande par knölsvanar.
5. Länsstyrelsen har icke presenterat expertutlåtande från vare sig veterinär, etolog eller ornitolog; i detta fall som skall betecknas som ytterst känsligt på grund av ovan nämnda fakta; monogama fåglar under pågående häckning.
6. Länsstyrelsen har möjlighet att återkoppla till Naturvårdsverket för rådgivning i känsliga eller tveksamma fall som detta, vilket vi inte kan se har gjorts.
7. Länsstyrelsen har inte på något sätt beaktat de gemenskapsintressen som finns hos allmänheten för så spektakulära fåglar som svanar som väljer att häcka inom tättbefolkade områden.
8. Länsstyrelsen har icke uttömt de möjligheter som finns att råda den klagande enheten inom Fastighets- och gatukontoret i Malmö att avvakta den begränsade häckningsperioden samt att upplysa fritids- och hobbyverksamheterna om sitt ansvar att vara delaktiga i att fåglarna inte får störas under rådande period av häckning.
9. Länsstyrelsen har på ett slentrianmässigt sätt utfärdat ett skyddsjaktbeslut utan djurvälfärdshänsyn.
10. Länsstyrelsen har brustit i sin information till den lokala myndigheten om skyldighet att visa viltet hänsyn enligt 5§ jaktlagen.
11. Den lokala myndigheten har även den brustit i att på ett konstruktivt sätt informera och instruera den lokala kanotklubben att under en begränsad tid avhålla sig från verksamhet i de aktuella områdena. Det borde tillhöra vanlig hänsyn och naturkunskap att så sker.
12. Länsstyrelsen har utfärdat ett skyddsjaktbeslut på en knölsvanshanne under den allra mest akut känsliga perioden för parets häckning april-maj-juni vilket innebär djurplågeri för paret som båda ruvar äggen och sedan skall skydda de nykläckta ungarna gemensamt.
13. Länsstyrelsen har brustit i respekt för en djurarts normala beteende och rätt att skydda sin avkomma.

Sammanfattning

Länsstyrelsens förvaltningsjuridiska enhet har utfärdat ett jaktbeslut på felaktiga grunder, därtill är beslutet präglat av en synnerligen oetisk inställning till två individer som i hela sin arttypiska familjebildning och beskyddande av sin avkomma är beroende av varandra.
Beslutet har en civilt omoralisk prägel eftersom både människor och djur skall anses särskilt skyddade med sina barn och ungar. Därtill visar Länsstyrelsen en oförståelse för att dylika beslut kommer att menligt påverka allmänhetens uppfattning om myndighetsrollen och djurskydd. Barn får lära sig att skydda och respektera djur; och att då vuxna ges tillåtelse att i parker döda en ”pappa” till svanungar kommer inte att falla väl ut och Malmö stad kan komma i en oförtjänt dålig dager.
Jaktkritikerna tror inte att den ungdomsverksamhet, som anges som skäl, kommer att främjas av att en svanpappa som försvarar sina blivande ungar och deras mamma dödas av kommunjägare.
Det bör aldrig vara ett ”överskuggande allmänintresse” att döda djur som en konfliktlösning mellan djur och människa. Det är inte så ett utvecklat och upplyst samhälle kan byggas.

Jaktkritikerna

Richard Dehnisch
Ordförande

Handläggare i detta ärende
E. Stjernswärd
Styrelseledamot i Jaktkritikerna
Svar till info@jaktkritikerna.se med kopia till
eva@stjernsward.com